



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1-2037-7/20

Mostar: 08.10.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja „Licentis“ d.o.o. Sarajevo, izjavljenoj na Rješenje broj: 01-834-2/20 od 30.07.2020. godine u postupku javne nabave – Nabava lijekova i medicinskog potrošnog materijala, ugovornog tijela JZU Opća bolnica dr. Mustafa Beganović Gračanica, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća II održanoj dana 08.10.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

- 1. Usvaja se žalba ponuditelja „Licentis“ d.o.o. Sarajevo, izjavljenoj na Rješenje broj: 01-834-2/20 od 30.07.2020. godine u postupku javne nabave – Nabava lijekova i medicinskog potrošnog materijala, ugovornog tijela JZU Opća bolnica dr. Mustafa Beganović Gračanica, i poništava se:**
- 2. Rješenje broj: 01-834-2/20 od 30.07.2020. godine u dijelu za lot 16, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak, dok u preostalom dijelu Rješenje ostaje na snazi**
- 3. Usvaja se zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 1.166,66 KM.**

Obrazloženje

Ugovorno tijelo JZU Opća bolnica dr. Mustafa Beganović Gračanica (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) donijelo je Rješenje broj: 01-834-2/20 od 30.07.2020. godine u postupku javne nabave – Nabava lijekova i medicinskog potrošnog materijala. Obavijest o nabavi broj: 760-1-1-25-3-5/20 od 05.06.2020. godine objavljeno na Portalu javnih nabava.

Na navedeno Rješenje žalbu je izjavio ponuditelj „Licentis“ d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorno tijelo prosljedilo ovom tijelu, u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, kod kojeg je zaprimljena dana 10.08. 2020. godine. Navedena žalba kompletirana je uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 10.09.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da žalbu izjavljuje na Rješenje, broj 01-834-2/20, od 30.07.2020. godine, doneseno kao odgovor na Žalbu izjavljenu na Odluku o dodjeli ugovora, broj 105-A/20-I, od 27.07.2020. godine, ponuđača Licentis d.o.o. Sarajevo pri otvorenom postupku javne nabavke „Lijekova i medicinskog potrošnog materijala“, broj nabavke 01-620-4/20, raspisanog na portalu javnih nabavki, broj 760-1-1- 25-3-5/20, dana 05.06.2020. godine od strane JZU Opće Bolnice „Dr. Mustafa Beganović“ Gračanica, a zbog pogrešna primjene Zakona o javnim nabavkama i Poništavanje postupka javne nabavke.

Dana 21.07.2020. godine, Žalitelj je putem E-maila zaprimio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 01-620-8/20, donesenu dana 17.07.2020. godine od strane Ugovornog organa. Na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača Žalitelj je uputio žalbu Uredu za razmatranje žalbi putem Ugovornog organa, broj 105-A/20-I, od 27.07.2020. godine.

Kao odgovor na Žalbu, od strane Ugovornog organa dostavljeno je Rješenje o usvajanju žalbe Žalitelja, na koje Žalitelj dostavlja novu Žalbu. Žalitelj je prethodno izjavio Žalbu na Odluku o dodjeli ugovora za lotove broj 11,12,13,14, 15 i 16.

U Rješenju je navedeno da se usvaja žalba upućena od strane žalitelja te da se poništava E-aukcija provedena za lotove broj 12 i 14, a da se poništava postupak javne nabavke za lotove broj 11, 13 i 15, iz razloga što u predmetnom postupku nijedan ponuđač nije dostavio prihvatljivu ponudu.

Na E-aukciji zakazanoj za lot broj 16, ponuđač MGM Farm d.o.o. Kakanj je aktivno učestvovao na istoj, a obzirom da nije dostavio tehnički ispravnu/potpunu ponudu za lot broj 16, nije trebao biti pozvan na E-aukciju. U prethodnoj Žalbi upućenoj Ugovornom organu, Žalitelj je zahtijevao poništenje provedenog procesa E-aukcije provedene za lot broj 16, iz razloga što je Ugovorni organ prihvatio neispravnu/nepotpunu ponudu ponuđača MGM Farm d.o.o. Kakanj te da ponovo zakaže termin za održavanje E-aukcije između preostala 2 (slovima: dva) ponuđača; Licentis d.o.o. Sarajevo i Zefarm d.o.o. Zenica, što Ugovorni organ nije učinio a to se može vidjeti u Rješenju na koje Žalitelj upućuje Žalbu.

U Rješenju je navedeno sljedeće:

Uvidom u ponude, Komisija za javne nabavke prvobitno je utvrdila da sve ponude su tehnički ispravne, izuzev dostavljenih ponuda za lotove; 11,12,13,14,15 i 16 gdje je kod ponuđača Licentis" d.o.o., „PTD MgM Farm" d.o.o. i „Zefarm" d.o.o., utvrđeno da nisu dostavili potvrde o registraciji lijeka/medicinskog sredstva izdate od strane nadležne agencije za lijekove, pojedini ponuđači uopšte nisu dostavili potvrde za pojedine stavke iz Obrazca za cijenu ponude Anex II, dok su drugi dostavljali dokumente koji nisu traženi a koji zapravo i ne odgovaraju postavljenom uslovu za kvalifikaciju. Obzirom na navedeno, Ugovorni organ zauzima jedinstven stav prema navedenim ponuđačima i sve ponude ocjenjuje kao prihvatljive i nastavlja postupak javne nabavke.

Napominjemo da je Ugovorni organ u trenutku ocjenjivanja ponuda dostavljenih za predmetni postupak javne nabavke morao znati koji su lijekovi registrovani u BiH odnosno koji su lijekovi upisani u Registar lijekova kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH odnosno za koje lijekove postoji Rješenje o registraciji lijeka izdato od nadležne agencije za lijekove.

U tom pogledu, Žalitelj dostavlja specifikacije za lotove broj 11,13 i 15 sa detaljima koji su lijekovi unutar specifikacija registrovani kod nadležne agencije za lijekove, odnosno za koje lijekove je moguće dostaviti Rješenje o registraciji lijeka traženo Tačkom 13.3. tenderske dokumentacije, a koji od navedenih lijekova unutar specifikacije nisu upisani u Registar lijekova u BiH odnosno nisu registrovani u BiH i za koje ne postoji Rješenje o registraciji lijeka već se isti uvoze putem interventnog uvoza za potrebe Ugovornog/Ugovornih organa u BiH, što je regulisano Zakonom o lijekovima i medicinskim sredstvima BiH.

Također, u nastavku teksta donosimo još jednom detalje o dostavljenim potvrdama o registraciji lijeka koje su dostavili, odnosno nisu dostavili ponuđači Licentis d.o.o. Sarajevo, MGM Farm d.o.o. Kakanj i Zefarm d.o.o. Zenica za lotove broj 11,13 i 15 koji su predmet ove Žalbe.

U Rješenju je također navedeno sljedeće:

...Ponuđač „Licentis“ d.o.o. je dostavio ponudu broj: 01-620-5-16/20 od 25.06.2020. godine, a koja ne ispunjava uslove za dodjelu ugovora u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti propisane tenderskom dokumentacijom Ugovornog organa broj: 01-620-4/20 i to za lotove:11, 13 i 15. Ponuda se odbacuje za navedene lotove kao neprihvatljiva iz razloga što nisu dostavljene potvrde o registraciji lijeka/medicinskog sredstva izdate od strane nadležne agencije za sve ponuđene stavke u predmetnom lotu nabavke. Dok ponuda ponuđača za lotove 12, 14 i 16 kao i prvobitno ocjenjena je prihvatljiva i ispunjava uslove predviđene tenderskom dokumentacijom.

....

Na zahtjev Žalitelja, Ugovorni organ je dostavio spisak lijekova za koje Žalitelj nije dostavio Rješenja o registraciji lijekova, putem E-maila. Spisak lijekova koje je poslao Ugovorni organ, poredanim po specifikacijama lotova za lotove broj 11,13 i 15, nalazi se u Prilogu 2 ovog akta.

U Prilogu 2 jasno se vidi da Žalitelj nije dostavio Rješenja o registraciji lijeka za one lijekove koji nisu registrovani kod nadležne Agencije za lijekove, odnosno nisu upisani u Registar lijekova u BiH, odnosno za koje ne postoji Rješenje o registraciji lijeka izdato od strane Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH. S druge strane, ponuđači MGM Farm d.o.o. Kakanj i Zefarm d.o.o. Zenica nisu dostavili Rješenja o registraciji lijeka za one lijekove koji su registrovani kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH, odnosno za one lijekove koji su upisani u Registar lijekova u BiH, odnosno za one lijekove za koje postoji izdato Rješenje o registraciji lijeka od strane nadležne Agencije za lijekove. Shodno gore navedenim činjenicama, ovim putem Zahtjevamo od Ugovornog organa da pristupi izmjeni Rješenja koje je donio kao odgovor na prethodno dostavljenu Žalbu, a koje je predmet ove Žalbe, poništi provedene E-aukcije za lotove 11,13 i 15 te da postupi u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i u skladu sa zahtjevima iz Tenderske dokumentacije broj 01- 620-4/20 te u ovom otvorenom postupku javne nabavke donese Odluku o dodjeli Ugovora/Okvirnog sporazuma Žalitelju za lotove broj 11,13 i 15. Ponuda koju je dostavio Žalitelj u svakom smislu ispunjava sve pravne osnove za dodjelu Ugovora/Okvirnog sporazuma o

nabavci roba, odnosno ne postoji ni jedan pravni osnov za odbacivanje ponude Žalitelja i za ponovnim raspisivanjem javne nabavke za lijekove koji se nalaze u specifikacijama lotova broj 11,13 i 15.

Ugovorno tijelo u svom Izjašnjenju navodi da žalbu ocjenjuje kao neosnovanu, istu prosljeđuje Uredu na donošenje konačne odluke u predmetnom postupku. Dalje navodi:

I-UVOD

Ugovorni organ je provodeći otvoreni postupak javne nabavke "Lijekova i medicinskog potrošnog materijala" broj; 760-1-1-25-3-5/20, predvidio zakazivanje e-aukcije, a radi postizanja prihvatljive cijene za predmetne nabavke.

Tokom posljednje faze postupka javne nabavke, Ugovorni organ donosi „Odluku o dodjeli ugovora" broj: 01-620-8/20 od 17.07.2020. godine, koju zajedno sa "Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda" kao i "Obavještenjem o dodjeli ugovora" prosljeđuje svim učesnicima u postupku javne nabavke.

Ponudač "Licentis" d.o.o. Sarajevo dostavio je dana 22.07.2020. godine, zahtjev za uvid u ponude, isti je izvršio uvid u ponude uz saglasnost Ugovornog organa dana 24.07.2020. godine.

II - POSTUPANJE UGOVORNOG ORGANA PO ŽALBI NA ODLUKU O DODJELI UGOVORA

Nakon obavljenog uvida Žalitelj izjavljuje Žalbu na "Odluku o dodjeli ugovora" broj: 01-620-8/20 dana 27.07.2020. godine a zbog;

- Prihvatanja tehnički neispravnih/nepotpunih ponuda
- Pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama

Žalbeni navodi su usmjereni na dodjelu ugovora za lotove :

- LOT 11 - Lijekovi sa učinkom na kardiovaskularni sistem - "Zefarm" d.o.o.
- LOT 12 - Sistemski hormonalni lijekovi izuzev spolnih hormona - "Licentis" d.o.o.
- LOT 13 - Lijekovi za liječenje sistemskih infekcija - "Licentis" d.o.o.
- LOT 14 - Lijekovi sa učinkom na koštano mišićni sistem - "Zefarm" d.o.o.
- LOT 15 - Lijekovi sa učinkom na nervni sistem - "Licentis" d.o.o.
- LOT 16 - Lijekovi sa učinkom na respiratorni sistem - "Licentis" d.o.o.

Dakle, kao najpovoljniji ponuđač nakon provedene e-aukcije za lotove : 12., 13.. 15.. i 16, odabran je upravo žalitelj "Licentis" d.o.o., dok za preostala dva lota kao najpovoljniji ponuđač odabran je "Zefarm" d.o.o. Žalbenim navodima žalitelj pokušava osporiti odluku o dodjeli ugovora, diskvalifikovati ponuđače "Zefarm" d.o.o. i "MgM Farm" d.o.o. poništiti e-aukciju i biti odabran kao jedini kvalifikovani ponuđač u predmetnom postupku javne nabavke.

Prema tome, ponuđač u žalbenim navodima navodi odredbe tenderske dokumentacije, tačnije tačku 13.3. Tehnička i profesionalna sposobnost, u kojoj se navodi:

"Ponuda će biti odbačena ako ponuđač ne ispuni slijedeće minimalne uslove, da lijek, koji kandidat, odnosno ponuđač nudi ima odobrenje za stavljanje lijeka u promet u BiH, entitetima odnosno Brčko Distriktu, izuzev ako se radi o lijekovima za koje nije potrebna dozvola sukladno odredbama Zakona o lijekovima i medicinskim sredstvima BiH ("Službeni glasnik BiH", broj: 58/08) te

prilaganje odgovarajućeg dokaza: Potvrda o postojanju i trajanju entitetskog rješenja izdata od strane Agencije za lijekove i medicinska sredstva"

Ponudač je i putem portala www.ejn.gov.ba tražio pojašnjenje ove odredbe i uputio slijedeće pitanje:

"Poštovani,

Da bi ispunio uslove tražene tačkom 13.3. Tehnička i profesionalna sposobnost - član 48. i 51. Zakona, ponudač je dužan dostaviti Rješenje izdato od strane Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH o upisu lijeka/medicinskog sredstva u Registar lijekova/medicinskih sredstava u BiH, odnosno Rješenje o registraciji lijeka/medicinskog sredstva za svaki ponuđeni registrovani lijek/medicinsko sredstvo.

Da li će ponudač biti diskvalifikovan u ovom postupku javne nabavke ukoliko ne dostavi sva Rješenja za svaki lijek/medicinsko sredstvo, na način kako je traženo u Tenderskoj dokumentaciji? Lijep pozdrav. "

Ugovorni organ je dostavio slijedeći odgovor:

Poštovani,

da bi ponuda bila prihvatljiva neophodno je da ispunjava sve uslove propisane tenderskom dokumentaciju, u pogledu rješenja ona predstavlja minimum koji ponuda mora ispunjavati. Dakle, ukoliko ponudač ne dostavi rješenja onako kako je to traženo tenderskom dokumentacijom, ponuda će biti odbačena kao neprihvatljiva."

Dakle, postavljeni uslov se odnosio da svaki lijek u skladu sa "Zakonom o lijekovima i medicinskim sredstvima" ima potvrdu o registraciji lijeka, odnosno da je upisan u registar lijekova, s tim u vezi, neophodno je bilo dostaviti potvrde za sve stavke zahtjevano tenderskom dokumentacijom i Obrazcem za cijenu ponude u suprotnom ponude će se odbaciti kao neprihvatljive.

Pregledom i ocjenom svih dostavljenih ponuda, Ugovorni organ je utvrdio da ponuđači "MgM Farm" d.o.o., "Zefarm" d.o.o. i "Licentis" d.o.o., nisu dostavili sve potvrde za gore navedene lotove, ali ipak uzimajući u obzir sve činjenice i da je ostala dokumentacija kod ponuđača uredna, Ugovorni organ odlučuje da jednako, nediskriminirajući ni jednog ponuđača sve ponude za predmetnu nabavku gore pomenutih lotova ocjeni kao prihvatljive i pristupi zakazivanju e-aukcije. na taj način omogućiti aktivnu i pravičnu konkurenciju, uvažavajući osnovne principe Zakona o javnim nabavkama. Po provedenoj e-aukciji kao najpovoljniji ponuđači odabrani su žalitelj i preduzeće "Zefarm" d.o.o. Dakle, uzimajući u obzir navedeno, Ugovorni organ smatra da je Žalba izjavljena na "Odluku o dodjeli ugovora" osnovana i tom prilikom blagovremeno u zakonom predviđenom roku donosi "Rješenje" broj: 01-834-2/20 od 30.07.2020. godine, a kojim usvaja žalbu žalitelja izjavljenu na Odluku o dodjeli ugovora broj: 01-620-8/20 od 17.07.2020. godine za lotove: 11., 12., 13., 14., 15., i 16. Poništava Odluku o dodjeli ugovora broj: 01-620-8/20, predmetni postupak nabavke i sve donesene akte u postupku javne nabavke "Lijekova i medicinskog potrošnog materijala" broj : 760-1-1- 25-3/20 za lotove : 11., 13., 15, iz razloga što nije dostavljena nijedna prihvatljiva ponuda. Poništava e-aukcija zakazanu i provedenu za lotove

12. i 14., iz razloga neispunjenja uslova postavljenih Pravilnikom o načinu i uslovima korištenja e-aukcije, te ugovore o javnoj nabavci i isporuci automatski dodjeljuje žalitelju po prvobitno podnesenim cijenama.

Dakle, Ugovorni organ opet zauzima jedinstven stav prema svim ponuđačima, odlučuje da je neophodno poništiti predmetni postupak javne nabavke za lotove 11., 13., i 15., poništiti provedenu e-aukciju za lotove 12., i 14., odabrati kao jedinog kvalifikovanog ponuđača "Licentis" d.o.o., dok za lot 16 obzirom da su ispunjeni uslovi u pogledu provedene e-aukcije te da samo jedan od tri učesnika nije dovoljno kvalifikovan, nije potrebno poništavati i ponovo zakazivati, jer je već žalitelj odabran i za taj lot kao najpovoljniji ponuđač.

II - POSTUPANJE UGOVORNOG ORGANA PO ŽALBI NA RJEŠENJE I, DOSTAVLJANJE IZJAŠNJENJA NA NAVODE ŽALBE

Ugovorni organ je dostavio svim stranama u postupku Rješenje po žalbi broj: 01-834- 2/20 od 30.07.2020. godine. Dana 05.08.2020. godine žalitelj "Licentis" d.o.o., izjavljuje žalbu broj: I05-B/20-I na rješenje Ugovornog organa. Osnov za ulaganje žalbe nalazi u pogrešnoj primjeni Zakona o javnim nabavkama i poništavanju postupka javne nabavke. Na osnovu navedenog Ugovorni organ žalbu u potpunosti smatra neosnovanom, te istu zajedno sa svom dokumentacijom prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi.

Obzirom na navedeno, dajemo slijedeće izjašnjenje vezano za pogrešnu primjenu Zakona o javnim nabavkama i poništenje djela postupka javne nabavke.

Žalbeni navod izjavljen na rješenje Ugovornog organa u potpunosti odbacujemo kao neosnovan iz razloga što je Ugovorni organ donio rješenje blagovremeno u zakonom predviđenom roku, poništio odluku o dodjeli ugovora u onom dijelu na koji je izjavljena žalba, poništio e-aukciju i riješio nastalu situaciju. Dakle, Ugovorni organ je postupio u skladu sa zakonskim i podzakonskim odredbama.

Osnov za donošenje takvog rješenja pronašao je u odredbama Zakona o javnim nabavkama, podzakonskim propisima kao i odredbama tenderske dokumentacije. Zakon o javnim nabavkama u postupku po žalbi ostavlja mogućnost Ugovornim organima da ponište postupke javne nabavke. Obrazloženje za donošenje takvog rješenja sadržano je u samom rješenju a koje Vam uredno dostavljamo sa svom dokumentacijom.

Žalbeni navod koji se odnosi na zakazanu e-aukciju za lot 16 odbacujemo kao neosnovan iz razloga što Pravilnikom o uslovima i načinu zakazivanja e-aukcije propisano je kada i pod kojim uslovima se može zakazati ista. Dakle, u trenutku zakazivanja, a u skladu sa stavom Ugovornog organa, sve tri ponude su bile prihvatljive, te sva tri ponuđača su pozvana na učešće u e-aukciji. Obzirom da izjavljena žalba i diskvalifikacija ponuđača "MgM Farm" d.o.o. ne utiče na uslove za zakazivanje e-aukcije, odnosno smatramo da nema potrebe ponovno zakazivati istu jer ostala dva ponuđača ispunjavaju sve uslove u pogledu zakazivanje e-aukcije.

Dakle provedena e-aukcija je ispravno zakazana, provedena i okončana, ugovor je dodjeljen žalitelju kao najpovoljnijem ponuđaču.

Žalbeni navod koji se odnosi na to da Ugovorni organ mora znati koji su lijekovi registrovani u BiH, odnosno koji su upisani u registar lijekova kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva

BiH, odnosno za koje lijekove postoji rješenje o registraciji lijeka izdato od nadležne agencije za lijekove. Navodeći u žalbenom navodu specifikaciju lijekova za lotove 11, 13, 15 u kojima navodi da lijekovi unutar specifikacije nisu registrovani u BiH i za koje ne postoji rješenje o registraciji lijeka već se isti uvoze intervetnim uvozom. Žalbeni navod odbacujemo kao neosnovan i dajemo slijedeće obrazloženje, nije ispunjen uslov propisan tenderskom dokumentacijom, ponuda je ocjenjena kao neprihvatljiva i na osnovu zakonskih odredbi poništen je postupak za lotove 11., 13., i 15. Ugovorni organ smatra se nenadležnim za odlučivanje o potvrdama, načinu registracije i dozvoli za prometovanje lijekovima, smatramo da je prema tome nenadležan i URŽ-a, ponuđač u svojoj specifikaciji samo potvrđuje razloge za odbacivanje ponuda sva tri ponuđača kao neprihvatljive i osnov za poništenje postupka javne nabavke i to iz razloga što nisu dostavili potvrde o registraciji lijeka. Dakle, zašto lijekovi nisu registrovani u BiH, odgovor na to pitanje možemo tražiti samo od nadležne agencije. Također žalitelj ne navodi da je za potrebe interventnog uvoza lijekova neophodno imati saglasnost krajnjeg korisnika (naručitelja), dakle da li će u konkretnom slučaju dobiti potvrdu za uvoz je već drugi problem sa kojima se možemo susresti i što nam može onemogućiti snadbjevanje traženim robama. Ugovorni organ je u tom smjeru odlučio i poništio postupak, jer će obzirom na tražene količine, razmotriti mogućnost ili nabavke drugog zamjenskog lijeka ili jednostavno ponovno razmotriti potrebe za tražene robe i utvrditi koliko su zapravo iste i neophodne. Dakle, opet naglašavamo specifikacijama u lotovima 11, 13, i 15, sam žalitelj potvrđuje da isti lijekovi nisu registrovani i nemaju dozvolu sa stavljanje u promet, a što prema odredbama tenderske dokumentacije predstavlja osnov za diskvalifikaciju ponuđača i poništavanje postupka za navedene lotove. Ugovorni organ razmatrajući navode iz žalbe uz gore navedena obrazloženja predlaže Uredu za razmatranje žalbi da žalbu žalioca "Licentis" doo odbaci kao neosnovanu i potvrdi rješenje ugovornog organa.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje, je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je djelomično utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

U prvom žalbenom navodu žalitelj ističe da je na e-aukciji zakazanoj za lot broj 16, ponuditelj MGM Farm d.o.o. Kakanj aktivno sudjelovao na istoj, a obzirom da nije dostavio

tehnički ispravnu/potpunu ponudu za lot broj 16, nije trebao biti pozvan na E-aukciju. S tim u vezi, ukazuje da je žalitelj zahtijevao poništenje provedenog procesa E-aukcije provedene za lot broj 16, iz razloga što je ugovorno tijelo prihvatilo neispravnu/nepotpunu ponudu ponuditelja MGM Farm d.o.o. Kakanj te da ponovo zakaže termin za održavanje E-aukcije između preostala dva ponudielja; Licentis d.o.o. Sarajevo i Zefarm d.o.o. Zenica, što ugovorno tijelo nije učinilo.

U Izjašnjenju na žalbu, ugovorno tijelo navodi da je žalbeni navod neosnovan iz razloga što je Pravilnikom o uvjetima i načinu zakazivanja e-aukcije propisano kada i pod kojim uvjetima se može zakazati ista. Dakle, u trenutku zakazivanja, a u skladu sa stavom ugovornog tijela, sve tri ponude su bile prihvatljive, te sva tri ponuđača su pozvana na sudjelovanje u e-aukciji. Obzirom da izjavljena žalba i diskvalifikacija ponuditelja „MgM Farm“ d.o.o. ne utječe na uvjete za zakazivanje e-aukcije, odnosno ugovorno tijelo smatra da nema potrebe ponovno zakazivati istu jer ostala dva ponudielja ispunjavaju sve uvjete u pogledu zakazivanja e-aukcije. Ugovorno tijelo smatra da je provedena e-aukcija ispravno zakazana, provedena i okončana, ugovor je dodjeljen žalitelju kao najpovoljnijem ponuditelju.

Razmatrajući sve navedeno, ovo tijelo najprije ukazuje da je člankom 1. stavak (3) Pravilnika o uvjetima i načinu korištenja e-aukcije (“Službeni glasnik BiH” broj 66/16) propisano da je E-aukcija način provođenja dijela postupka javne nabave, koji uključuje podnošenje novih cijena, izmijenjenih naniže, ili cijena i novih (poboljšanih) vrijednosti koje se odnose na određene elemente ponuda, a odvija se nakon početne ocjene ponuda i omogućava njihovo rangiranje pomoću automatskih metoda ocjenjivanja u informacijskom sustavu e-Nabave.

Nadalje, u članku 3. stavak (1) Pravilnika je navedeno da prije zakazivanja e-aukcije ugovorno tijelo u sustav e-Nabave unosi sve prihvatljive ponude. E-aukciju treba shvatiti kao jednu dodatnu aktivnost u postupku javne nabave (u cilju efikasnijeg korištenja javnih sredstava) koja neće narušavati način provođenja postupka. Ugovorno tijelo, odnosno Komisija za nabave nakon javnog otvaranja ponuda, na zatvorenoj sjednici analizira ponude i utvrđuje prihvatljivost istih.

Dakle iz citiranih odredbi Pravilnika jasno proizilazi da je istima zakonodavac odredio da se u sustav prilikom zakazivanja e-aukcije unose samo prihvatljive ponude, te sukladno navedenom, neprihvatljiva je argumentacija ugovornog tijela da ocjena ponude ponuditelja “MgM Farm” d.o.o. kao neprihvatljive u postupku po žalbi, ne utječe na uvjete za zakazivanje e-aukcije.

Stoga, u ponovnom postupku ugovorno tijelo će radi pravilnog i potpunog utvrđivanja činjeničnog stanja za predmetni Lot - 16, konstatirati i obrazložiti koje su ponude prihvatljive, a koje nisu, te će zakazati ponovnu e-aukciju unosom samo prihvatljivih ponuda.

Nakon što se okonča e-aukcija ugovorno tijelo, odnosno Komisija za nabave će u Zapisniku o ocjeni ponuda konstatirati rezultate e-aukcije i dati preporuku ugovornom tijelu, nakon čega će ugovorno tijelo donijeti odluku u skladu sa člankom 70. Zakona. Stoga je navod žalitelja utemeljen.

Nadalje, žalitelj navodi da je u Rješenju o usvajanju žalbe žalitelja, na koje žalitelj dostavlja predmetnu žalbu navedeno da „uvidom u ponude, Komisija za javne nabavke prvobitno utvrdila da sve ponude su tehnički ispravne, izuzev dostavljenih ponuda za lotove; 11, 12, 13, 14, 15 i 16 gdje je kod ponuđača Licentis“ d.o.o., „PTD MgM Farm“ d.o.o. i „Zefarm“ d.o.o., utvrđeno da nisu dostavili potvrde o registraciji lijeka/medicinskog sredstva izdate od strane nadležne agencije

za lijekove, pojedini ponuđači uopšte nisu dostavili potvrde za pojedine stavke iz Obrazca za cijenu ponude Anex II, dok su drugi dostavljali dokumente koji nisu traženi a koji zapravo i ne odgovaraju postavljenom uslovu za kvalifikaciju. Obzirom na navedeno, Ugovorni organ zauzima jedinstven stav prema navedenim ponuđačima i sve ponude ocjenjuje kao prihvatljive i nastavlja postupak javne nabavke“. S tim u vezi, žalitelj ukazuje da je ugovorno tijelo u trenutku ocjenjivanja ponuda dostavljenih za predmetni postupak javne nabave morao znati koji su lijekovi registrirani u BiH odnosno koji su lijekovi upisani u Registar lijekova kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH odnosno za koje lijekove postoji Rješenje o registraciji lijeka izdato od nadležne agencije za lijekove. U tom pogledu, žalitelj dostavlja specifikacije za lotove broj 11, 13 i 15 sa detaljima koji su lijekovi unutar specifikacija registrirani kod nadležne agencije za lijekove, odnosno za koje lijekove je moguće dostaviti Rješenje o registraciji lijeka traženo točkom 13.3. tenderske dokumentacije, a koji od navedenih lijekova unutar specifikacije nisu upisani u Registar lijekova u BiH odnosno nisu registrirani u BiH i za koje ne postoji Rješenje o registraciji lijeka već se isti uvoze putem interventnog uvoza za potrebe ugovornog/ugovornih tijela u BiH, što je regulirano Zakonom o lijekovima i medicinskim sredstvima BiH.

U izjašnjenju na žalbu ugovorno tijelo po predmetnom pitanju navodi da se postavljeni uvjet odnosio da svaki lijek u skladu sa "Zakonom o lijekovima i medicinskim sredstvima" ima potvrdu o registraciji lijeka, odnosno da je upisan u registar lijekova, s tim u vezi, neophodno je bilo dostaviti potvrde za sve stavke zahtijevane tenderskom dokumentacijom i Obrazcem za cijenu ponude u suprotnom ponude će se odbaciti kao neprihvatljive. Pregledom i ocjenom svih dostavljenih ponuda, ugovorno tijelo je utvrdilo da ponuditelji "MgM Farm" d.o.o., "Zefarm" d.o.o. i "Licentis" d.o.o., nisu dostavili sve potvrde za naprijed navedene lotove, ali ipak uzimajući u obzir sve činjenice i da je ostala dokumentacija kod ponuditelja uredna, ugovorno tijelo odlučuje da jednako, nediskriminirajući ni jednog ponuditelja sve ponude za predmetnu nabavu naprijed navedenih lotova ocijeni kao prihvatljive i pristupi zakazivanju e-aukcije i na taj način omogućiti aktivnu i pravičnu konkurenciju, uvažavajući osnovne principe Zakona o javnim nabavama. Po provedenoj e-aukciji kao najpovoljniji ponuđači odabrani su žalitelj i preduzeće "Zefarm" d.o.o. Dakle, uzimajući u obzir navedeno, ugovorno tijelo smatra da je žalba izjavljena na "Odluku o dodjeli ugovora" osnovana i tom prilikom blagovremeno u zakonom predviđenom roku donosi "Rješenje" broj: 01-834-2/20 od 30.07.2020. godine, a kojim usvaja žalbu žalitelja izjavljenu na Odluku o dodjeli ugovora broj: 01-620-8/20 od 17.07.2020. godine za lotove: 11, 12., 13., 14., 15., i 16. Poništava Odluku o dodjeli ugovora broj: 01-620-8/20, za predmetni postupak nabave i sve donesene akte u postupku javne nabavke "Lijekova i medicinskog potrošnog materijala" broj: 760-1-1-25-3/20 za lotove: 11, 13., 15, iz razloga što nije dostavljena nijedna prihvatljiva ponuda. Poništava e-aukciju zakazanu i provedenu za lotove 12. i 14., iz razloga neispunjenja uvjeta postavljenih Pravilnikom o načinu i uslovima korištenja e-aukcije, te ugovore o javnoj nabavi i isporuci automatski dodjeljuje žalitelju po prvobitno podnesenim cijenama. Dakle, ugovorno tijelo opet zauzima jedinstven stav prema svim ponuditeljima, odlučuje da je neophodno poništiti predmetni postupak javne nabave za lotove 11., 13., i 15., poništiti provedenu e-aukciju za lotove 12., i 14., odabrati kao jedinog kvalificiranog ponuditelja "Licentis" d.o.o., dok za lot 16 obzirom

da su ispunjeni uvjeti u pogledu provedene e-aukcije, te da samo jedan od tri sudionika nije dovoljno kvalificiran nije potrebno poništavati i ponovo zakazivati, jer je već žalitelj odabran i za taj lot kao najpovoljniji ponuditelj.

Uvidom u točku 13.3. tenderske dokumentacije „Tehnička i profesionalna sposobnost“ - član 48. i 51. Zakona, ovo tijelo je utvrdilo da je u istoj propisano (ponuda će biti odbačena ako ponuđač ne ispunji minimalne uvjete); a) da lijek koji kandidat, odnosno ponuđač nudi ima odobrenje za stavljanje lijeka u promet u BiH, entitetima odnosno Brčko Distriktu, izuzev ako se radi o lijekovima za koje nije potrebna dozvola sukladno odredbama Zakona o lijekovima i medicinskim sredstvima BiH, te prilaganje dokaza: Potvrda o postojanju i trajanju entitetskog rješenja izdata od strane Agencije za lijekove i medicinska sredstva b) ponuđač koji nudi medicinska sredstva dužan je dostaviti Potvrdu Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH, o upisu ponuđenog medicinskog sredstva u registar medicinskih sredstava.

U vezi sa navedenim zahtjevom, žalitelj je putem portala javnih nabava www.ejn.gov.ba uputio ugovornom tijelu zahtjev za pojašnjenje tenderske dokumentacije, tako što je zahtijevao da se pojasni da li će ponuditelj biti diskvalificiran u ovom postupku javne nabave ukoliko ne dostavi sva Rješenja za svaki lijek/medicinsko sredstvo, na način kako je traženo u Tenderskoj dokumentaciji.

Uzevši u obzir da je prema pitanju žalitelja, *ugovorno tijelo odgovorilo*, *da bi ponuda bila prihvatljiva neophodno je da ispunjava sve uslove propisane tenderskom dokumentacijom, u pogledu rješenja ona predstavljaju minimum koji ponuda mora ispunjavati. Dakle, ukoliko ponuđač ne dostavi rješenja onako kako je to traženo tenderskom dokumentacijom, ponuda će biti odbačena kao neprihvatljiva* “...”, utvrđeno je da žalitelj nije isto u potpunosti ispoštovao.

Naime, uvidom u ponudu ponuditelja Licentis d.o.o. Sarajevo, utvrđeno je da za lotove: 11., 13., 15. nisu dostavljene potvrde o registraciji lijeka/medicinskog sredstva izdate od strane nadležne agencije za sve ponuđene stavke u predmetnom lotu nabave, zbog čega njegova ponuda nije dostavljena u skladu sa točkom 13.3 predmetne tenderske dokumentacije.

Također, napominjemo da sadržaj pojašnjenja tenderske dokumentacije koji je dat od strane ugovornog tijela, a koje se odnosi na obvezu dostavljanja Rješenja za svaki lijek/medicinsko sredstvo, nije niti jedan od ponuditelja, pa ni žalitelj, sporio, niti su isticane bilo kakve nejasnoće u pogledu navedenog, što ovom tijelu daje argumentaciju da su svima jasni i nesporni zahtjevi u pogledu priprema ponuda u navedenom dijelu.

U vezi s navedenim, ovo tijelo ukazuje da iz odredbe članka 53. stavak (1) Zakona o javnim nabavama „*ugovorno tijelo dužno je pripremiti tendersku dokumentaciju sukladno s odredbama ovoga Zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorno tijelo daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuditeljima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi*“, proizlazi da je ugovorno tijelo dužno pripremiti tendersku dokumentaciju, tako da ponuditelji na temelju nje mogu pripremiti prihvatljivu ponudu, te se jedino u odnosu na zahtjeve ugovornog tijela

u vezi s načinom dostavljanja ponude koji su unaprijed bili definirani kroz tendersku dokumentaciju može cijeniti da li je ponuda prihvatljiva.

Dakle, za izradu i dostavljanje ponuda relevantan je sadržaj tenderske dokumentacije, tako da je dosljedno poštivanje tenderske dokumentacije i od strane ugovornog tijela prilikom stručne ocjene ponuda i od strane ponuditelja prilikom dostavljanja ponude, preduvjet zakonitog i pravilnog provođenja javne nabave. Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje, ovo tijelo ukazuje da je ugovorno tijelo pravilno postupilo kada je ponudu žalitelja ocijenilo kao neprihvatljivu sa obrazloženjem navedenim u Rješenju o usvajanju žalbe žalitelja.

Na temelju naprijed navedenog odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 1.166,66 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 93. stavak (7), 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članku 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Alma Salčić-Mijić

Dostaviti:

- „Licentis“ d.o.o. Sarajevo
- JZU Opća Bolnica dr. Mustafa Beganović, Gračanica
- PTD „MgM Farm“ d.o.o.
- „Zefarm“ d.o.o Zenica
- Evidencija
- a/a